

ОХРАНА ТРУДА: СЕМИНАР- ПРАКТИКУМ

Подготовлен и представлен
Александром Максимовым

● БЛИЦ. МАРТ 2024



2024/3/Практика



1.1. Законодательство

Послание Президента РФ

С 01.01.2025 планируется отказаться от мораториев на проверки бизнеса. Планируется разработать риск-ориентированный подход.

ВАЖНО!

Где риски отсутствуют, там стоит применять профилактические меры
Напоминаю, что есть индикаторы риска, на основании которых ГИТ вправе осуществить проверку.

+ Постановление Правительства РФ №806 от 17.08.2016 «О применении риск-ориентированного подхода....»

Там же прописаны правила отнесения предпринимателей к категории риска (Приложение №1)

+ категории риска и периодичность проверок

1.2.

Законодательство

Минтруд дал Роструду доступ к налоговой тайне – уровень заработной платы в конторе

Мера направлена на пресечение нелегальной занятости

Роструд получил доступ к данным об организациях и ИП, которые:

- применяют ККТ;
- работают с более чем 10-ю самозанятыми с доходом более 20 тыс. рублей в месяц;
- дольше 3-х месяцев сотрудничают с самозанятыми с доходом более 20 тыс. рублей (для ИП).

Цель: снижению серых схем оплаты труда и ухода от налогов

Принцип: если налоговики в ходе проверки отчетности компании видят, например, что слишком много ее сотрудников получают зарплату на уровне МРОТ, то скоро в такую компанию могут прийти с проверкой

ВАЖНО!

Такая практика не нова. И сейчас налоговая вправе при «подозрении» на

1.2.

Законодательство

Ч.1 ст.49 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ

В случае наличия у контрольного (надзорного) органа сведений о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках нарушений обязательных требований и (или) в случае отсутствия подтвержденных данных о том, что нарушение обязательных требований причинило вред (ущерб) охраняемым законом ценностям либо создало угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, контрольный (надзорный) орган объявляет контролируемому лицу предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предлагает принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований.

Факты причинения вреда: несчастный случай (смертельный, тяжелый).

Угроза вреда: нет конкретики в регламенте 1230 (даже если работник пожалуется на отсутствие СОУТ, но организация действует, скажем, 10 месяцев, то инспектор выдаст предостережение и не будет проводить внеплановую проверку.)

Надо ли отвечать? желательно

1.2.

Законодательство

Приказ Генпрокуратуры России от 5 февраля 2024 г. № 98 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан»

Поводом для внеплановой проверки в отношении всех работников организации будут выявленные в ходе участия прокурора рассмотрения дел в суде жалобы двух и более лиц (п. 1.9 Приказа):

- на невыплату заработной платы одной организацией;
- нарушение законодательства об охране труда;
- на отказ в оформлении трудовых отношений;
- на факты массового несоблюдения трудовых прав.

При несчастном случае на производстве при наличии достаточных оснований прокуратура будет рассматривать вопрос о проведении проверки соблюдения законодательства об охране труда в отношении организации с привлечением контрольно-надзорных органов.

1.2.

Законодательство

В ходе проверок будут выяснять выполняются ли нормы законодательства (п. 1.8 Приказа):

- о проведении СОУТ;
- об обеспечении исправности эксплуатируемого оборудования;
- обеспечены ли работники СИЗ;
- об обучении требованиям правил охраны труда;
- о проведении медицинских осмотров;
- о порядке расследования НС на производстве;
- о предоставлении гарантий работникам, осуществляющим трудовые функции во вредных условиях труда;
- о сохранении среднего заработка и должности на период приостановления работы вследствие нарушения правил охраны труда.

Прокуратура будет ставить вопрос о проведении дополнительного расследования несчастного случая, если выявлены несоответствия его квалификации фактическим обстоятельствам дела в целях осуществления надзора за результатами расследования несчастных случаев органами Роструда.

Мораторий на проверки, назначенные по инициативе прокуратуры, не распространяется.

1.3.

Законодательство

Постановление Правительства РФ №177 от 15.2.2024

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 608 «Положение о Минздраве..»

Вступает в силу с 01.09.2024

Минздрав наделяется правом утверждать

«...порядки оказания первой помощи, включающие в себя перечень состояний, при которых оказывается первая помощь, перечень мероприятий по оказанию первой помощи и последовательность проведения мероприятий по оказанию первой помощи...»

См. Ориентир Февраль 2024

Проект Минздрава (ID 145770)

«Об утверждении порядка оказания первой помощи»

1.4.

Законодательство

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 16.2.2024

№ПГ/01856-6-1

Трудовое законодательство не раскрывает понятия и не определяет, что следует понимать под разъездным характером работы. По нашему мнению, разъездной может считаться работа, при выполнении которой осуществляются регулярные служебные поездки в пределах обслуживаемой территории (участков), при наличии возможности ежедневного возвращения к месту жительства. Согласно ч.1 ст. 91 ТК РФ рабочее время - время, в течение которого работник в соответствии с ПВТР и условиями ТД должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, в соответствии с НПА.

Порядок учета рабочего времени работников, которые в рамках разъездного характера работы регулярно выезжают на объекты, нормами трудового законодательства не закреплён.

Конкретный РРВ при разъездном характере работ должен быть отражен в ПВТР организации либо в трудовом договоре.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что согласно статье 166 ТК РФ служебная командировка - поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

Таким образом, если в трудовом договоре с работником установлено, что служебные поездки (разъездной характер) осуществляются только по одному населенному пункту, то направление работника за его пределы будет являться служебной командировкой

1.4.

Законодательство

Письмо Минтруда РФ от 25.02.2022 № 15-2/ООГ-384

«О сроках хранения приказов по ОТ»

Срок хранения приказов по вопросам охраны труда Приказом № 236 не установлен.

Вместе с тем пунктом 19 раздела 1.2. Перечня установлены сроки хранения приказов:

- по основной (профильной) деятельности — постоянно;
- по административно-хозяйственным вопросам — 5 лет.

В этой связи, полагаем, что **срок хранения приказов по вопросам охраны труда следует определять исходя из содержания и цели издания приказа по вопросам охраны труда.** Также сообщаем, что исходя из информации, изложенной в обращении, предоставить развернутый ответ на вопрос не представляется возможным. В случае конкретизации вопроса и повторном его направлении обращение будет рассмотрено в установленном порядке.

1.5. Законодательство

Госдума отклонила законопроект о ЕГИС учета несчастных случаев

Законопроект №409465-8 «О внесении изменений в ТК РФ»

Проектом предусматривается создание единой государственной системы учета несчастных случаев на производстве

Ст.230.2 должна была начать действовать с 01.01.2024 «Единый гос. учет несчастных случаев на производстве»

Данные для ЕГИС

- информация об организации, где произошел несчастный случай;
- информация о работодателе организации, в которой произошёл несчастный случай на производстве;
- сведения о госрегистрации физлица в качестве ИП;
- информация о комиссии по расследованию несчастного случая;
- копии материалов и актов о расследовании;
- СНИЛС пострадавших;
- уведомление работодателя об окончании временной нетрудоспособности пострадавших и мерах, предпринятых для предотвращения несчастных случаев.

1.6.

Законодательство

Письмо Минтруда РФ от 13.02.2024 №15-2/ООГ-692

«Об оплате обязательного предварительного МО при трудоустройстве работника на производство с Вред.УТ, в том числе при незаключении с ним трудового договора»

Вопрос:

Работник устраивается на работу, где требуется МО. Работника обязывают подписывать соглашение, по которому он будет должен возместить затраты на МО, если тот не пройдет его.

Ответ:

Ст.69, 214, 220; Приказ МЗ №29н;

Если работник подлежит, то его направляют

Предусмотренные трудовым законодательством обязательные предварительные (при устройстве на работу) медицинские осмотры соискателей проводятся за счет собственных средств работодателя

1.7.

Законодательство

Письмо Минтруда РФ от 11 марта 2024 № 14-6/ООГ-1418

«О привлечении к дисциплинарной ответственности работника, разглашающего персональные данные»

Ст.86 ТК РФ работодатель и его представители должны защищать персональные данные работников от неправомерного использования или утраты.

Ст.87 ТК РФ порядок хранения и использования ПД работников устанавливается работодателем.

ТО должны быть ЛНА в организации (к примеру, уровень заработной платы)

Ст.90 ТК РФ закрепляет право наказывать работников, нарушающих положения о ПД

ТО работника можно привлечь за данное нарушение

1.8. Законодательство

Проект Минздрава России от 04.03.2024 · № 6/н
Об утверждении требований к комплектации
набора для оказания первой помощи
должностными лицами таможенных органов
Российской Федерации
С 01.09.2024 до 01.09.2030

Проект Минздрава России от 11.03.2024 · № 6/н
Об утверждении требований к комплектации
укладок для оказания первой помощи судебными
приставами
С 01.09.2024 до 01.09.2030

1.9.

Законодательство

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2024 №№ 88-347/2024, 2-28/2023

Постановка: Иск ФИО к компании о признании незаконным акта о расследовании инцидента и признании полученной травмы несчастным случаем на производстве

Суды первой и второй инстанции поддержали работодателя. !!!

ФИО был принят по ТД в компанию 10.11.2015 – электромеханик

В период с 20 часов 06.07.2020 в ночной смене, около 1 часа 07.07.2020 в ходе выполнения работ, указанных в наряде на смену и связанных с тяжелыми физическими нагрузками, он почувствовал боль в спине, вследствие чего не смог самостоятельно передвигаться, охранником по его просьбе вызвана бригада скорой медицинской помощи, врачами которой зафиксированы обстоятельства получения им травмы спины и оказана первая медицинская помощь в виде обезболивающих инъекций, но в госпитализации было отказано

Утром товарищ самостоятельно вызвал Скорую помощь, ему прописали обезболивающие.

08.07 прошел МРТ, а уже 10.07 его госпитализировали с обострением боли в спине. В итоге операция и инвалидность 3

1.9.

Законодательство

Истец обратился к компании о проведении расследования несчастного случая.

Итог: травмы не производственная (листок «01», 315/у не оформлялась). Составлен акт о расследовании инцидента.

Истец не согласился

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с компанией

В Кассации Истец просит отменить решение суда первой инстанции: Рабочее время, работа в интересах работодателя

Судами не учтено, что кроме выполнения им работ в ночную смену в виде распиливания деревянных паллет с допустимым весом (24 кг), он выполнял работу, связанную со снятием над входом в ресторан работодателя 14 резиново-металлических покрытий по 25 кг каждое и укладкой их на паллеты, эта работа не относилась вопреки выводам суда к погрузо-разгрузочным работам, весь объем работы значительно превышал предельно-допустимые значения (более 15 кг), указанные в приложении № 20 к Методике проведения СОУТ, для выполнения работ необходимо было иметь двух сотрудников, не дана оценка выводам экспертов о том, что нагрузка спровоцировала обострение заболевания, что полагает причинением вреда здоровью, связанным с производственной деятельностью, полагает судами необоснованно не учтено мнение оперировавшего его хирурга, проигнорированное экспертами, особое мнение нейрохирурга ФИО1 при проведении первой судебной медицинской экспертизы, полагает нарушенным свое право на признание несчастного случая на производстве страховым и получение соответствующих страховых выплат

1.9.

Законодательство

Кассация: отправила дело на новое рассмотрение

Судам необходимо установить, соблюдал ли работодатель требования по охране труда, в том числе при выдаче задания на смену, связанного с перемещением тяжестей, предусматривает ли должностная инструкция работника выполнение работ, связанных с перемещением тяжелых предметов, а также повлекло ли возникшее обострение заболевания утрату трудоспособности работника

Из материалов:

Приказом работодателя от 21.12.2020 № 84 создана комиссия для расследования обстоятельств происшествия от 07.07.2020 с электромехаником Ф., 22.12.2020 направлено извещение (ф-1) в прокуратуру, Государственную инспекцию труда в Тверской области, Администрацию г. Твери, Фонд социального страхования, направлен официальный запрос о характере и степени тяжести полученных повреждений здоровья в КГБ № 6 г. Твери.

Из ответа медицинского учреждения от 12.01.2021 следовало, что листок нетрудоспособности выдан Ф. с кодом "01" по поводу заболевания, не являющегося травмой, полученной на производстве, в связи с чем учетная форма № 315/у не оформляется до момента расследования работодателем события причинения вреда здоровью на производстве.

По результатам расследования комиссией составлен акт от 21 января 2021 года в произвольной форме о расследовании инцидента, произошедшего 07.07.2020 с Ф., в котором сделан вывод о том, что причиной инцидента явилось заболевание работника, масса поднимаемого и перемещаемого

1.9.

Законодательство

19.03.2021 Администрация ГБУЗ "ГКБ № 6" на заявление Ф. отказала в изменении кода нетрудоспособности на 04 "несчастный случай на производстве" в листке нетрудоспособности, поскольку случай не признан травмой на производстве, а зафиксировано обострение хронического заболевания на фоне физической нагрузки. Согласно заключению судебно-медицинской экспертной комиссии № 240-21 от 18.05.2022 какие-либо объективные данные, позволяющие говорить о перенесенной истцом травме позвоночника, в распоряжении экспертной комиссии отсутствуют. Экспертом ФИО1 составлено особое мнение, в котором он не согласился с выводами других экспертов и указал, что физические нагрузки во время выполнявшихся работ, связанных с поднятием, переворотом и переносом тяжестей в ООО "Гиперглобус", в том числе, в период времени с 20 час. 00 мин. 06.07.2020 до 01 час. 20 мин. 07.07.2020 могли и стали причиной получения <данные изъяты>, приведшей впоследствии к инвалидности, что подтверждается острым возникновением патологии (<данные изъяты>), а также данными обследования (неврологического осмотра, МРТ, электронейромиографии). В представленных медицинских и иных документах, какие-либо данные о предположительно имевшихся у Ф. скрытых заболеваниях <данные изъяты>. Поскольку травма получена Ф. 07.07.2020 при выполнении трудовых обязанностей в ООО "Гиперглобус", и связана с выполнением трудовых обязанностей (поднятие, переворот, перенос, грузов/тяжестей) в ООО "Гиперглобус", такая травма является производственной.

Сами физические нагрузки не являются причиной заболевания, а лишь усугубили его.

1.9.

Законодательство

В нарушение указанных положений, распределяя бремя доказывания и приходя к выводу о том, что истцом не доказан факт получения травмы при указанных истцом обстоятельствах, суд первой инстанции не учел, что, с учетом положений [ч. 2](#) ст. 22, [ст. 214](#) ТК РФ, [ч. 1](#) ст. 56, ст. [57](#), [68](#), [ч. 2](#) ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на работодателе лежит обязанность представить суду доказательства того, что им (работодателем) выполнены обязанности по обеспечению безопасных условий труда при выдаче задания, исполнение которого связано с подъемом и перемещением тяжестей, а также обязанность осуществлять расследование и учет несчастных случаев на производстве.

По общему правилу несчастным случаем на производстве признается и подлежит расследованию в установленном порядке событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах как на территории работодателя, так и за ее пределами, повлекшее необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

1.10. Законодательство

Постановление Кстовского городского суда Нижегородской области от 26.07.2023 №1-259/2023

Само дело:

ФИО был назначен Генеральным директором ООО

В соответствии с ДИ должен был отвечать, в том числе, за ОТ

В соответствии с приказом ФИО должен был разработать: ИОТы, Политику, СУОТ, проводить инструктажи, СИЗ

Требования к организации работ на высоте установлены в ИОТе №08/22

В соответствии с приказом, ГД несет ответственность за обеспеченность СИЗ и допуск работников

ГД обучен по ОТ

ООО ДСМ в лице ГД заключил ТД с ФИО1 и принят был на должность слесаря-ремонтника с ДИ

1.10.

Законодательство

(дата обезличена) в период времени с 08 часов 30 минут 09 часов 20 минут, М., (дата обезличена) года рождения, находился на рабочем месте в цехе ООО «(данные обезличены)» по адресу: (адрес обезличен),

(адрес обезличен), где от генерального директора ООО (данные обезличены)» ФИО. получил задание о производстве работ на высоте, а именно комплекса работ, связанного с подготовкой автоцистерны марки (данные обезличены)» модель 964841, высотой 3,5 м, для проведения ремонтных работ, очистив место расположения датчиков предотвращения перелива, установленных на верхней площадке автоцистерны от снега, чтобы поверхность была сухая.

(дата обезличена) около 09 часов 20 минут, М., исполняя свои трудовые обязанности, залез на верхнюю площадку автоцистерны марки «(данные обезличены)» модель 964841, высотой 3,5 м для производства комплекса работ, связанного с подготовкой автоцистерны для проведения ремонтных работ, с целью очистки места расположения датчиков предотвращения перелива, установленных на верхней площадке автоцистерны от снега, чтобы поверхность была сухая, при этом, **не надев каску и страховочный пояс.**

1.10.

Законодательство

При этом, генеральный директор ООО (данные обезличены)», являясь лицом на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда, на основании Приказа (номер обезличен) от (дата обезличена), до начала выполнения работ на высоте, нарушил вышеуказанные требования охраны труда:

- 1) Не обеспечил выполнение требований в области охраны труда, соблюдение законодательства РФ, правил, норм и инструкций, тем самым нарушил требования ст.214 ТК РФ
- 2) Не организовал проведение технико-технологических и организационных мероприятий в отношении производства комплексных работ по ремонту автоцистерны на высоте более 1,8 м непосредственно с рабочей площадки автоцистерны, имеющей складное ограждение высотой менее 1,1 м, тем самым нарушил требования п. 35 Правил по охране труда при работе на высоте, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 16.11.2020 № 782н
- 3) Допустил к работе слесаря-ремонтника ФИО1, без проведения ему обучения безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте и без проведения стажировки, тем самым нарушил требования п. 13, 16, 17, 28 Правил ОТ на высоте

1.10.

Законодательство

- 4) Допустил М, к проведению работ на высоте не прошедшего медицинский осмотр с допуском к выполнению работ на высоте, тем самым нарушил требования п. 6 раздела VI приложения 1 к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 28.01.2021 № 29н «Об утверждении Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации».
- 5) Не организовал проведение инструктажа о правилах применения страховочной системы, простейшим способам проверки ее работоспособности и исправности, не организовал тренировки по ее применению слесарю-ремонтнику, тем самым нарушив требования приказа 290н (отменен)
- 6) Допустил слесаря-ремонтника, к выполнению работ на высоте без обеспечения его страховочной системой и защитной каской с подбородочным ремнем, тем самым нарушил требования п.п. 119, 138 (б) Правил ОТ на высоте
- ФИО, находясь на верхней площадке автоцистерны, производя очистку автоцистерны марки «(данные обезличены)» модель 964841, высотой 3,5 м от снега, оступился, в результате чего упал с автоцистерны на каменный пол цеха, при этом ударился головой об пол, в связи с чем, был доставлен в ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ».

1.10.

Законодательство

Согласно заключению эксперта (номер обезличен) от (дата обезличена) следует, что рассматривая вопрос о наличии прямой причинной связи падения с автоцистерны (дата обезличена) при выполнении им комплексных работ по ремонту автоцистерны на высоте (в момент падения – очистки снега с поверхности автоцистерны) с нарушением правил охраны труда и техники безопасности, эксперт пришел к выводу, что действия (бездействия) со стороны генерального директора Вавилова А.В., выразившиеся в нарушении им.

п. 13, 16, 17, 28 Правил ОТ на высоте, п. 6 раздела VI приложения 1 к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 28.01.2021 № 29н, п. 24 Правил по обеспечению СИЗ, п.п. 119, 138 (б) Правил ОТ на высоте, являются прямой причиной связью с получением М, тяжких телесных повреждений, приведших к летальному исходу.

Смерть наступила по неосторожности в результате небрежных действий ГД, который являясь лицом на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда, должен был осознавать и предвидеть, что нарушение им правил охраны труда и техники безопасности при производстве слесарем-ремонтником, работ на высоте, не прошедшим должное обучение, может привести к получению, тяжких телесных повреждений.

Между неосторожными действиями ГД и наступившей смертью ФИО1, имеется прямая причинно-следственная связь.

1.10.

Законодательство

Своими действиями, ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 143 УК РФ – нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека

В судебном заседании подсудимый Вавилов А.В., в присутствии защитника заявил о согласии с предъявленным ему обвинением, и сообщил, что вину свою признает в полном объеме, раскаивается, принес извинения потерпевшему, брату погибшего, оплатил расходы связанные с погребением, а также оказал материальную помощь потерпевшему (брату) в размере 50.000 рублей.

Потерпевший брат ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением сторон, так как моральных и материальных претензий к обвиняемому не имеет. Кроме полученной материальной помощи от ФИО, родители погибшего получили страховую выплату в размере 1 000 000 рублей.

Государственный обвинитель возражал против прекращения настоящего уголовного дела и освобождения подсудимого от уголовной ответственности, так как считает, что для заглаживания вины не достаточно возмещение материального и морального ущерба.

Решение:

76 УК, 25, 27, 42, 236, 239 УПК – освободить от уголовной ответственности

**МЫ СТРЕМИМСЯ К УЛУЧШЕНИЮ
КАЧЕСТВА КОММУНИКАЦИИ.**

- Примите приглашение в беседу клуба профессионалов охраны труда в WhatsApp
- Получайте приглашения и материалы встреч
- Остались вопросы?
участвуйте в дискуссиях

Санкт-Петербург
ул. Маршала Говорова, д.35 корп. 4,
офис 615

Е-mail: orientir@mxctr.ru

8 800 550 64 77

